

## ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਡੀ. ਫਲਸੌ ਸੀ. ਐਫ., ਅਤੇ ਏ ਐਨ ਗਰੋਵਰ, ਜੇ

ਮੈਸਰਜ਼ ਕਪੂਈਹਿੰਬਰ ਯੂਨੀਅਨ, -ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਰੀਜਨਲ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੋਈ

ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1964 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 297.

ਕਰਮਚਾਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਐਕਟ (1952 ਦਾ XIX) ਐੱਸ. 6 ਅਤੇ 8

1964

ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ- ਕੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ-

ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਿਡਾਰੀਆਂ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਖਰਚੇ, ਖੋਜ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕਿ ਕੁਝ ਸਥਾਪਨਾ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਐਕਟ, 1952 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ 1 ਨਵੰਬਰ, 1952 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਸਕੀਮ ਦੇ ਚੈਪਟਰ V (ਪੈਰਾ 29 ਤੋਂ 33) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 1 ਨਵੰਬਰ, 1952 ਤੋਂ ਫੰਡ ਨੂੰ ਸ਼ਰਧਾਂਜਲੀ। ਇਹ ਯੋਗਦਾਨ ਮੁਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਉਜਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵਾਸਤਵਿਕ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਉਸਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜੋ 1 ਨਵੰਬਰ, 1952 ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ, ਪਰ ਖੋਜ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਛੱਡ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ ਮਾਲਕ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 26 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਫੰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ- ਭਾਵੇਂ ਖੋਜ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ। ਜੇਕਰ ਮਾਲਕ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਕੁਤਾਹੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 1 ਜਨਵਰੀ, 1961 ਤੋਂ 1 ਜਨਵਰੀ 1961 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ। 31 ਤੋਂ ਮਈ, 1963 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੱਤਰ 'ਮਿਤੀ 18 ਮਈ, 1963' ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਡੀਸੀ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

'ਸੀ.ਡੀ. ਦੀਵਾਨ, .ਡਿਪਟੀ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਐਸ.ਐਸ. ਦੀਵਾਨ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ।'

## ਆਰਡਰ

ਗਰੇਵਰ, ਜੇ. ਗਰੇਵਰ, ਜੇ—ਇਹ ਫੈਸਲਾ 1964 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ <sup>^</sup> ਨੰ. 297 ਅਤੇ ਪੰਜ ਜੁੜੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ (ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 304 ਆਫ 1964, 305 ਆਫ 1964, 306 ਆਫ 1964, 375 ਆਫ 1964, 375 ਆਫ 19664) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਸਵਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

ਪਹਿਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੀ ਤੱਥ ਬਿਆਨ ਕਰਨੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮਸ਼ੀਨ ਟੂਲ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਇੱਕ ਭਾਈਵਾਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ 1958 ਤੋਂ ਫੈਕਟਰੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ • 4 ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। 14 ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਜੂਨ, 1962, ਖੇਤਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

(ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਜੋਂ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਇੰਪਲਾਈਜ਼ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਐਕਟ, 1952 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਨੇ ਪ੍ਰੋ ਫਾਰਮਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪੱਤਰ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਚਿੰਤਾ <sup>^</sup>ct ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 7 ਮਾਰਚ 1962, ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਹਰ ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਵਪਾਰ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 20 ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਵਪਾਰਕ ਸਥਾਪਨਾ। ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ 18 ਜੂਨ, 1962। ਇਹ ਪ੍ਰੋ ਫਾਰਮਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਨਕਲ ਅਨੁਸੂਚੀ "B/I") ਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ। 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1962 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਉਮਰ 15 ਸੀ? 18 ਮਈ, 1963 ਨੂੰ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸੂਚੀ I ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੇ 31 ਦਸੰਬਰ ਨੂੰ 20 ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। , 1960, ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ 5 ਸਾਲ ਵੀ ਪੂਰੇ ਕਰ ਲਏ ਸਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਤਹਿਤ 1 ਜਨਵਰੀ, 1961 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ-

, , “ਰੱਖਣਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ; ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਤੁਹਾਡਾ ;.-.

ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਫੰਡ A -.Act, 1952 ਦੇ ਤਹਿਤ i C -.v -^ ਕਵਰੇਜ ਲਈ ਫੈਕਟਰੀ/ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਤੁਹਾਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਜੋਂ, ਸਿਰਫ ਮਾਲਕ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਅਤੇ ਐਡਮ.

' -ਦੇਵਾਂ 'ਤੇ 3 ਫੀਸਦੀ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਚਾਰਜ-

ਕਰਮਚਾਰੀ' ਅਤੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰ , ਭਾਵ, 1 ਜਨਵਰੀ,

1961 ਤੋਂ 31 ਮਈ, 1963 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੇ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ , ਸਬੰਧਤ ਪੀਰੀਅਡ ਆਰਕ, ਜੇ ਉਹ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ

ਤਾਂ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਰੇਜ਼ੀਫਾਈ ਵਰਕਰਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ■ ਸਕੀਮ, 1952, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੁਹਾਡੀ ਫੈਕਟਰੀ/ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ 1 ਜੂਨ, 1963 ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਧਿਆਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਹਰਜਾਨੇ ਆਦਿ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵੱਲ ਵੀ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚੇ ਜੋ ਭਵਿੱਖ ਫੰਡ ਯੋਗਦਾਨ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਪਨ - ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੇ ਖਰਚੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਗੇ। ਅਨੁਸੂਚੀ "ਡੀ" ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਕੋਡ ਨੰਬਰ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ 1 ਜਨਵਰੀ, 1961 ਤੋਂ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। 27 ਮਈ, 1963 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਪੂਰਵ-ਖੋਜ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮਦਰਾਸ ਅਤੇ ਕਲਕੱਤਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 8 ਅਗਸਤ, 1963 ਨੂੰ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਵਾਬ ਭੇਜ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਫੈਕਟਰੀ ਦਾ ਮਾਲਕ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਫੈਕਟਰੀ 'ਤੇ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਹੀ ਸੀ। ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੇ ਬਕਾਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। 1 ਜਨਵਰੀ 1961 ਤੋਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਉਸਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 19-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।'

ਸ੍ਰੀ ਦਲੀਪ ਚੰਦ ਗੁਪਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਸਕਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ, ਭਾਵ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਜਦੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਸਕੀਮ, 1952 (ਇਸ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਣਾ) ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ, ਕਪੂਰਥੰਬਰ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੇ ਤੱਥ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ। ਦੀ . ਸਕੀਮ ਨੂੰ 1 ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਜੂਨ, 1963, ਹਾਲਾਂਕਿ 1 ਜਨਵਰੀ, 1961 ਤੋਂ 31 ਮਈ, 1963 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਿਰਫ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਚਿੰਤਾ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ 1 ਜਨਵਰੀ, 1961 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸੇਵਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਅਸੰਭਵ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਹੁਦਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਲਗਭਗ 21 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸੇਵਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਫੰਡ ਦੀ ਮੌਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ, ਭਾਵ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਵਰੇਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 240 ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਚਿੰਤਾ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, 1 ਜਨਵਰੀ, 1961। ਇਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਹ ਮਿਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਉਹ

ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਮਿਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਉਹ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਤੇ ਵੀ ਅਨੁਬੰਧ ਵਜੋਂ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਵਾਪਸੀ ਲਈ "R/3"।

ਮੁੜ ਇਕਸਾਰ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਪਰ 13 ਫਰਵਰੀ, 1957 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਮ ਨਰਾਇਣ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2-ਡੀ ਆਫ 1956) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ 1 ਨਵੰਬਰ, 1952 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ। ਸਕੀਮ ਦੇ ਚੈਪਟਰ V (ਪੈਰਾ 29 ਤੋਂ 33) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 1 ਨਵੰਬਰ, 1952 ਤੋਂ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਯੋਗਦਾਨ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਮਾਲਕ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵੀ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਉਜਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵਸੂਲਣ ਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ \* ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਨਵੰਬਰ, 1952 ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਆਪਣਾ ਹਿੱਸਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਇਸ ਲਈ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ; ਸਕੀਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਫੰਡ, ਐਕਟ. ਬੈਂਚ ਨੇ ਮਾਈ ਲਾਰਡ ਫਾਲਸ਼ੋ ਜੇ. (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਦੋਂ ਸੀ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।' ਹਾਜ਼ੀ ਨਾਦਿਰ ਅਲੀ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਦਿ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ .(I) ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਮਾਈ ਲਾਰਡ ਫਾਲਸ਼ੋ ਜੇ. ਨੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ 1955 ਵਿੱਚ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ 1 ਨਵੰਬਰ, 1952 ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਯੋਗਦਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ

ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਕਪੂਰ- ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਮਾਲਕਾਂ ਨਾਲ ਸੇਵਾ। ਸੁਭਾਵਿਕ ਹੀ ਭਿੰਬਰ ਯੂਨੀਅਨ। ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਖੇਤਰੀ 4

ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ

ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਐਲੂਮੀਨੀਅਮ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿਚ

ਐਚ ਐਮ, ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰੀਜਨਲ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (2), ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ

• ਬੀ. ਮੁਖਰਜੀ, ਜੇ. ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ-----

ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਕੀਮ ਦਾ ਪੈਰਾ 29 ਗਰੇਵਰ, ਜੇ. ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ

ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਮਾਲਕ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਸਕੀਮ ਬਣਾਈ ਸੀ ਜੋ 1944 ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਵਧੀ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਛੱਡ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਇਕੱਠਾ ਕਰਕੇ ਛੱਡ ਗਏ ਸਨ। ਸਰਕਾਰ, ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਤ ਭਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਕੇ ਅਤੇ ਉਹ ਪੈਸੇ ਵੀ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੁਝ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਵੱਖਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਤਰਕ ਦਾ ਰੁਝਾਨ ਸ਼੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬੁਲਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਡਿਸਕਵਰੀ ਪੀਰੀਅਡ ਨਾਮਕ ਮਿਆਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ। ਕਲਕੱਤਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪਾਲਣ ਮਦਰਾਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੇ.ਆਰ. ਸੁਬਾਇਰ ਬਨਾਮ ਖੇਤਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਯੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (3) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਗਦੀਸ਼ਨ ਜੇ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਹੀ ਓਪਰੇਟਿਵ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟਕੂਲਰ - ਯੂਨਿਟ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਐਕਟ ਦਾ ਘੇਰਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨਾ। ਬੈਂਕ ਪੀਰੀਅਡ ਦੀ ਮੰਗ ਸਿਰਫ ਤਰਕਹੀਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ

(2) ਏਆਈਆਰ 1958 ਕੈਲ. 570.

(3) ਏ.ਜੇ.ਆਰ. 1963 ਪਾਗਲ. 112.

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਗਤ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹਨ

ਖੇਤਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਜੱਜ ਨੇ • ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫ ਜਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। 5 ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ. ਇੱਕ ਹੋਰ ਗਰੇਵਰ, ਜੇ. ਐਲ. ਏਡ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ; ਸ਼੍ਰੀਨਿਵਾਸਨ, ਜੇ.; ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਡਲ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (1962 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 205) ਵਿੱਚ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 26 ਜੂਨ, 1964 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਜਗਦੀਸਨ ਜੇ. ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤ, ਅਤੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ: -

"ਐਕਟ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਇਹਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਕੀਮ ਇਕ ਵਾਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ

ਅਤੇ ਹਰ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਕੀਮ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਸਕੀਮ ਦਾ ਪੈਰਾ ਗ੍ਰਾਫ 26 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ - ਇੱਕ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਰ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਫੰਡ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਉਸ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੈਰਾ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ; ਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਥਾਪਨਾ-

ਅੱਗੇ ਦੀ ਲੋੜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ

ਮਿਤੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ। ਕਾਨੂੰਨ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ , ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਫੰਡ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ- ' ਸੰਬੰਧਿਤ

■" <sup>17</sup> ਯੋਗਦਾਨ, ਅੰਤਰੀਵ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ

■ 7 <sup>ਅਰ</sup> ਸਕੀਮ ਤੁਰੰਤ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।"

ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਮੰਗ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਐਕਟ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਚ ਮੈਰਜ਼ ਐਨ.ਕੇ. ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ) ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (4) ਜਗਦੀਸ਼ ਸਹਾਏ ਜੇ. ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 29, 30 ਅਤੇ 32 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਦੋਵਾਂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਲਈ, ਭਾਵ, ਉਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਲਗਭਗ 3 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਕੋਈ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮੰਗ

(4) A.I.R. 1958 All. 474.

ਕਾਮ -ਮੈਸਰਜ਼ ਕਪੂਰ - ਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਫ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਭਿੰਬਰ ਯੂਨੀਅਨ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਏ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਮ ਨਰਾਇਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਗੱਲ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਥੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਹੁਣ ਤੱਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਸੇਵਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਉਣ ਲਈ ਸਦਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਹੈ। ਦੀ ; ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(c) ਵਿੱਚ "ਯੋਗਦਾਨ" ਸ਼ਬਦ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ " ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਯੋਗਦਾਨ। ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(j) ਦੁਆਰਾ ਫੰਡ ਦੇ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਕੀਮ ਦਾ ਚੈਪਟਰ IV ਫੰਡ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ। ਪੈਰਾ 26 (ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ

ਹੱਕਦਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਫੰਡ। ਪੈਰਾ 26-ਬੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ

ਕੀ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ, ਜਾਂ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਤੋਂ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, > ਖੇਤਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਟੇਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਬਸ਼ਰਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਸੁਣੀ ਜਾਂਦੀ। ਅਧਿਆਇ V ਯੋਗਦਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ। ਪੈਰਾ 30 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ "ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿੱਚ: ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਗੇ। ਪੈਰਾ 32 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਰਕਮ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧ, ਆਦਿ, ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਉਜਰਤ ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੋਣ। ਅਧਿਆਇ VI ਘੋਸ਼ਣਾ ^ ਯੋਗਦਾਨ ਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਰਿਟਰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।- ਪੈਰਾ 33 ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੰਮ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਫੰਡ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਦਾ। ਪੈਰਾ 34 ਫੰਡ ਸਥਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ/ਪੈਰਾ 35 ਯੋਗਦਾਨ ਕਾਰਡ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 'ਸੇਵਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਪੂਰਵ-ਖੋਜ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਫੰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਰਸਮਾਂ

ਏ

ਭੀਮਬਰ ਯੂਨੀਅਨ" ਅਧਿਆਇ VI ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਕਦੇ ਵੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ / ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 26 ਖੇਤਰੀ ਹੇਠਾਂ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ- ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਬਣਨ ਲਈ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਫੰਡ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਕੀਮ ਆਉਂਦੀ ਹੈ

ਫੋਰਸ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇਕ ਸਾਲ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿਚ ਉਸ ਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਦਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੈਕਟਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਦਾਰੇ ਵਿਚ 12 ਮਹੀਨਿਆਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ 240 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇ ਕਿ ਐਕਟ ਇੱਕੋ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੈਰਾ 26 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਉਹ ਖੋਜ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਫੰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ। ਮੇਸਰਸ ਕਪੂਰਭੰਬਰ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਲਈ, ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਰਿਟਰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਸੂਚੀ "ਆਰ/3" ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ।

ਫੰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਾਏ ਹਨ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਉਹ 1 ਜੂਨ, 1963 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਛੱਡ ਚੁੱਕੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਫੰਡ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1 ਜੂਨ, 1961 ਤੋਂ 31 ਮਈ, 1963 ਤੱਕ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਮੈਂਬਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਕ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੇਵਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਾਪਸੀ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪੈਰਾ 26 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 26-ਬੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਹੈ। ਫਿਲਹਾਲ ਸਭ ਕੁਝ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਪੂਰਵ-ਖੋਜ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਦੇਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਜਿਹੜੇ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਸ੍ਰੀ ਗੁਪਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡੀ. ਫਲਸ਼ੋ, ਸੀਜੇ—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

### ਬੀ. ਆਰ. ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



